

ЩЕГЕМСКАЯ ПРАВДА

Еженедельная
газета.
19 сентября
№ 24 (660)
2019 г.

Суду – отвод: оппозиция оспаривает итоги выборов

Представитель истца, кандидата в президенты от оппозиции Алхаса Квициния, адвокат Инга Габелая в начале заседания потребовала отвод всему составу суда. По словам юриста, «суд с самого начала был сформирован с нарушениями».

Элеонора ГИЛОЯН

"Председателем Верховного суда вместо судьи Анри Барциц (он заявил самоотвод в связи с родством с кандидатом в президенты Алхасом Квициния, а также с кандидатом в вице-президенты Рауля Хаджимба Асланом Барциц – прим. ред.) была включена в состав судебной коллегии Оксана Пилия. Считаю, что рассматривающий административное дело состав суда сформирован с нарушением. Председатель суда может менять состав только в случае отвода всему составу суда, рассматривающего дело. В данном случае самоотвод судьи Анри Барциц 11 сентября был разрешен председателем Верховного суда Мананой Делба, что противоречит положению кодекса Республики Абхазия по административному судопроизводству", - сказала Габелая.

Представитель заинтересованного лица - избранного президента Рауля Хаджимба Валерий Агрба и представитель ответчика (Центризбиркома) Дмитрий Шамба и Гиви Габниа не согласились с этим заявлением. По их мнению, нет никаких оснований для отвода состава суда, рассматривающего исковое заявление кандидата в президенты Алхаса Квициния.

Об отсутствии оснований для отвода состава суда заявила и представитель Генпрокуратуры Елена Читанава.

В течение суток Верховный суд рассмотрит вопрос об отводе состава суда. Это может быть сделано только председателем.

Заседание суда проходило в переполненном зале – местная и зарубежная пресса активно следят за разбирательством оппозиции и ЦИК. Здание Верховного суда было оцеплено сотрудниками Специального отряда быстрого реагирования.

Параллельно заседанию суда в городе проходили два собрания общественности – за оппозицию и за власть. Одни собирались в городском парке «Сказка», близ офиса оппозиционной партии «Амцхара», другие – рядом с комплексом правительственных зданий.

Напомним, 11 сентября кандидат в Президенты Абхазии Алхас Квициния подал административное исковое заявление в Верховный суд с просьбой при-

знать незаконным и недействительным решение Центральной избирательной комиссии от 9 сентября 2019 г. об итогах выборов.

19 статья закона "О выборах президента Республики Абхазия" толкуется по-разному. В ней неоднозначно указана формулировка определения победителя президентских выборов во втором туре. За три дня до по-

вторного голосования ЦИК Абхазии после согласования с избирательными штабами решил определять победителя простым большинством голосов.

В ночь подведения итогов (Рауль Хаджимба набрал 47,39% голосов, его оппонент Алхас Квициния – 46,17%) команда Алхаса Квициния заявила о незаконности принятого решения.



Верховный суд не удовлетворил исковое заявление Алхаса Квициния об отводе состава суда

18 сентября определением первого заместителя председателя Верховного суда РА Омара Берулава отказано в удовлетворении заявления представителя истца об отводе всему составу суда (Генри Гамисония, Раули Пачулия, Оксана Пилия), рассматривающему административное исковое заявление кандидата в Президенты Республики Абхазия Алхаса Квициния о признании незаконным и недействительным решения Центральной избирательной комиссии РА (протокол №21 от 09.09.2019 г.) об итогах выборов Президента.

Как сообщает пресс-служба Верховного суда, "согласно определению, действия председателя суда по замене одного судьи на другого в ходе распределения дела в предусмотренный законом срок (однодневный) нельзя рассматривать как рассмотрение заявления об отводе либо самоотводе, так как еще не было полностью завершено формирование состава

суда, и судьи не приняли дело к рассмотрению".

Действия, связанные с заменой судьи Анри Барциц на судью Оксану Пилию председателем Верховного суда были совершены в однодневный срок с момента поступления искового заявления, как это предусматривает процессуальное законодательство, из чего следует вывод, о том, что председателем не были допущены нарушения закона при формировании состава суда.

17 сентября 2019 года адво-

катом истца Алхаса Квициния Ингой Габелая было сделано заявление об отводе всего состава суда, рассматривающего адми-

нистративное дело по первой инстанции.

Основаниями для отвода состава суда, по мнению адвоката, является нарушение норм процессуального законодательства, а именно статьи 36 Кодекса РА об административном судопроизводстве, которая предусматривает формирование состава суда, при замене судьи Анри Барциц на судью Оксану Пилия,

а также неоднократный отказ в удовлетворении мер предварительной защиты - приостановления действия оспариваемого решения ЦИК РА.

Судебное разбирательство по административному исковому заявлению кандидата в президенты Алхаса Квициния назначено на 19 сентября в 11:00 часов в здании Верховного суда РА.



Астамур Тания о выборах президента: если ситуация была бы наоборот, мы получили бы зеркальный результат

Советник первого президента Абхазии, экс-руководитель Администрации президента Абхазии Астамур Тания заявил об этом в программе «Битый час» на странице одноименного информационного ресурса в Facebook.

Он отмечает, что ЦИК Абхазии не случайно обращался к кандидатам для толкования статьи 19 закона о выборах президента.

«Это просто попытка ухода от ответственности. А кандидаты руководствовались при выработке своих договоренностей не ныне действующим законодательством, а своими тактическими и политическими интересами», - сказал Астамур Тания.

«У этой проблемы есть и правовая сторона и политическая, которые тесно взаимосвязаны. Если говорить о правовой стороне, то все достаточно ясно, - отметил политик. - Я уверен, что если бы ситуация была бы нао-

оборот, мы получили бы зеркальный результат. Это все следствие игнорирования закона. Статья 19 закона ясно говорит, что надо плюсовать эти голоса, - против всех и поданных за другого кандидата. Это значит, что граждане наши, наблюдая за всем этим избирательным процессом, выразили свое отношение к обеим командам, примерно равное, что они не обладают правом руководить страной. Теперь, поскольку сложилась тупиковая ситуация, авторами которой являются обе команды, нужно искать из этой ситуации политический выход».

При этом он с сожалением констатировал, что в Абхазии сложилась такая традиция, которая идет с 2004 года, когда самых мощных участников политического процесса не устраивает действующее законодательство, принимаются какие-то суррогатные нормы кратковременного действия для выхода из конфликтной ситуации.

«Если бы победила вторая команда, которая набрала чуть меньше голосов, в любом случае у власти в Абхазии был бы кризис легитимности. Не в правовом смысле слова, а в социологическом смысле слова. Крайне трудно управлять страной, находящейся в социально-экономическом кризисе, с таким кредитом общественного доверия. Думаю, дебаты показали, что уровень компетенции участников этого процесса, он примерно одинаковый и мягко говоря, не соответствует уровню задач, стоящих перед нашим обществом. У нас такая сложилась политическая элита, находящаяся у власти, и претендующих на власть. Это реальность, и им надо искать выход не в собирании людей на площадях, потому что это чревато столкновениями, и если даже они добьются результатов, они качественно ситуацию в стране не изменят», - сказал Астамур Тания.



Он отметил, что, «к сожалению, у нас такая политическая реальность, когда нужно исходить из того, что есть в наборе».

Астамур Тания считает, что прошедшие выборы, в отличие от других кампаний прошлых лет, проходили внешне совершенно спокойно, нудно и не интересно.

«Если в прошлых кампаниях шла борьба разных идеологий, здесь мы наблюдаем полную идеологизацию - серию каких-то шагов, направленных на

сговор, перераспределение полномочий, а возможно и перераспределение портфелей. Обсуждались разные альянсы. Это все происходило достаточно открыто. Люди не представляли реальных программ по выходу из кризиса, совершенно спокойно обсуждали альянсы, которые позволят прийти к власти. Это говорит о разрыве интересов политических элит с интересами общества», - отметил Астамур Тания.

Апсадгьыл-инфо

Даут Хутаба: «Все эти игры наказали страну»

Сегодня продолжится история с 19-ой статьёй. У меня, честно говоря, надежд на законный исход почти нет. С другой стороны я не понимаю, какое хотя бы околосудное решение может выдать суд по сложившемуся раскладу. Логичнее наверно было бы с их стороны цепляться к иску но мы и этого не увидели (может быть не за что). Остаётся назвать чёрное белым. Но как?

Ситуация на самом деле простейшая, здесь суду нечего трактовать. Закон однозначно на стороне перевыборов.

Но вопрос конечно не только в этом. Политики (три штаба) и ЦИК довели нас до такого глупого положения. Один штаб дал понять, что готов сыграть в нечестную, но при этом законную игру (сорвать выборы

голосованием против всех), другие два штаба и ЦИК из-за этого сговорились (это никак не джентльменское соглашение) в какой-то степени даже справедливо, но совершенно не законно. Как итог за все эти игры жизнь наказала в целом страну, а не их. Теперь мы в очередном кризисе легитимности и как из него выходить не понятно. Я конечно на стороне перевыборов, но что если суд в итоге решит иначе? А всё просто. Очередные бесконечные митинги и противостояния. Последние пять лет прошли как один большой митинг с перерывами на завтрак, обед и ужин. Надоело уже.

Видимо, здесь нужен новый договор, уже не только политиков, но и в целом общества и, на мой взгляд, он не должен касаться портфелей.

Расмуссен предложил Грузии отказаться от коллективной обороны «оккупированных территорий» ради вступления в НАТО

Как заявил на Тбилисской международной конференции бывший генсек НАТО Андерс Фог Расмуссен, вступление Грузии в ряды альянса могла бы ускорить оговорка о том, что Пятая статья Устава НАТО о коллективной обороне «временно» будет распространяться только на территории, которые полностью находятся под контролем грузинского правительства, исключая Абхазию и Южную Осетию. Такое предложение вызвало противоречивую реакцию в грузинском обществе, сообщает Civil.

Чтобы быстрее вступить в НАТО, Грузия может «временно отказаться» от распространения Пятой статьи Устава НАТО о коллективной обороне на свои «оккупированные» регионы,

считает Андерс Фог Расмуссен, который с 2009-го по 2014 год занимал пост генерального секретаря Североатлантического альянса.

Такое предположение он высказал во время своего выступления на пятой ежегодной Тбилисской международной конференции, организованной Институтом Маккейна и Центром исследований экономической политики. После конференции, которая проходила под девизом «И что теперь?», корреспондент Civil побеседовал с Расмуссеном, чтобы подробнее узнать о его позиции и возможных рисках для Грузии.

Как отметил в интервью бывший генсек альянса, действительно существует риск, что Россия «по-прежнему может попытаться остановить вступле-

ние Грузии в НАТО с помощью военной агрессии», однако он полагает, что всё же стоит взвесить и оценить все риски. В то же время для принятия серьёзного решения относительно путей вступления в НАТО Грузии придётся достичь консенсуса по этому вопросу внутри страны, подчёркивает Расмуссен.

И противоречивые отклики, которые прозвучали в ответ на его заявления в грузинских СМИ и среди общественности, уже показали, что слова о необходимости консенсуса совершенно справедливы, подчёркивается в статье. В частности, лидер парламентского большинства Гия Вольски уже заявил, что присоединение Грузии к любой организации «без оккупированных территорий»

(Окончание на стр. 4)

амра-банк

БАНК – В ТВОЕМ
СМАРТФОНЕ

ПРОСТО. БЫСТРО. УДОБНО.

Приложение «Амрабанк-Онлайн»
доступно в Google Play и AppStore.



www.amra-bank.com | +7 840 223 33 35

В поисках компромисса

У нас все как всегда – очередные президентские выборы продолжились новым витком противостояния двух политических групп. Два кандидата в президенты, договариваясь за три дня до второго тура с Центризбиркомом, изначально понимали степень взрывоопасности данного решения, но каждый из игроков считал, пойдя на такой сговор, даже в случае поражения оставляет себе шанс. И теперь, мы имеем то, что имеем – чтобы не решил суд, глубокий политический кризис без реального компромисса не разрешить.

Инал ХАШИГ

Даже если Верховный суд узаконит победу Рауля Хаджимба, оппозиция весь срок его президентства перманентно будет митинговать у стен президентского дворца. Решит абхазская Фемида назначить новые выборы – боюсь здание Верховного суда подвергнется оккупации, как Зимний дворец большевиками. И тогда эти выборы будут

вечными со всеми вытекающими из этого акта последствиями.

Так вот, нам как воздух нужен компромисс. И мне кажется, он есть.

В конце концов, если драчка идет не за злополучные кресла, а как утверждают сами политики, за хорошее будущее нашей страны, то они обязаны договориться.

План урегулирования чрезвычайной прост. Президент Рауль Хаджимба не дожидаясь решения суда предлагает лидеру оппозиции Аслану Бжания должность премьер-министра. В конце концов, единственный политик который шел к президентским выборам с детально расписанной программой реформ, но по независящим от него обстоятельствам, так и не смог принять в них участие, был Аслан Бжания. Так что речь здесь идет отнюдь не о мягком кресле, а о попытке наполнить смыслом для страны и ее народа следующую пятилетку.

Такой союз позволит доминирующим политическим силам провести сообща, если они

конечно не на словах, а на деле действительно пекутся о государстве, глубокие реформы во всех наших проблемных сферах – от политической, административной, социально-экономической до преобразований в правоохранительной сфере. При этом, такая взаимная ответственность сводит до удобоваримого минимума атмосферу недовольства реформами. А они неизбежны, так как серьезные преобразования сродни хирургической операции, и недовольные обязательно будут.

Однако, если придерживаться этого союза и той цели, ради которой он был достигнут, мы на выходе получим к следующему президентским выборам модернизированную страну, а в учебниках истории в дальнейшем будут вписаны как реформаторы, благодаря которым страна не только вышла из многолетнего тупика, но и сделала огромный шаг в своем развитии.

У нас на осмысление нашего настоящего есть максимум десять дней. Либо мы приходим к компромиссу, либо продолжим дальше гектарами амбиций разрушать нашу государственность.

Шанс, который не повторится

Поддерживаю идею, которую недавно высказал Инал Хашиг – чтобы погасить конфронтацию, способную перейти в ожесточенное противостояние, действующий президент должен пригласить Аслана Бжания на пост премьер-министра. Зимой 2004-2005 подобный компромисс вывел нас из ситуации, уже казавшейся почти безвыходной. И одним из главных участников компромисса был именно Рауль Хаджимба – ему и карты в руки сейчас.

Надежда ВЕНЕДИКТОВА

Правда, я не разделяю восторги Инала по поводу программы оппозиции, она не кажется мне детально проработанной программой реформ, но, возможно, наше общество еще не созрело для четкого осознания того, что конкретно нужно делать для выхода из затяжного кризиса.

Сейчас важно другое – люди устали от этого постоянного противоборства и почти никому не верят. Самое распространенное чувство в обществе – апатия и безнадежность, а это не лучшие спутники для решения сложных задач.

Поэтому две противоборствующие партии должны протянуть друг другу руку и выработать общую стратегию по выходу из кризиса. На первых порах нужно принять простые решения, которые станут фундаментом для дальнейшего развития.

Во-первых, наконец в течение трех месяцев нужно произвести перераспределение полномочий между основными ветвями власти. Об этом талдычат уже пятнадцать лет, и на языке уже мозоли. Каждая новая власть шла с этим лозунгом, а потом под разными предлогами засовывала этот лозунг в тихий угол. Обе стороны должны подписать обязательство о перераспределении полномочий в указанный срок – если это не будет выполнено, мы поймем, что нас снова обвели вокруг пальца.

Во-вторых, парламент должен в кратчайшие сроки принять четко прописанный закон о реальном местном самоуправлении, который позволит людям на местах самим решать свои



местные задачи. Кстати, хорошо помню, как в конце девяностых Леван Микаа, будучи депутатом парламента, пытался разработать проект подобного закона, можно привлечь его для ускорения процесса.

То якобы самоуправление, которое существует сейчас, не работает, ибо главы всех исполнительных уровней назначаются сверху и абсолютно не подконтрольны своему населению.

До сих пор помню, какого стыда я натерпелась, когда несколько лет назад ученики Александра Сокурова, снимавшие здесь фильм «Софичка» по мотивам Искандера, рассказали мне, как глава администрации села пригласил их к себе домой. Увидев мраморные полы и облицованный мрамором камин в его добротном доме, они поняли, куда ушли деньги, отпущенные из бюджета на асфальтирование дороги к селу. Особенно их поразило, что он абсолютно не смущался, когда демонстрировал свое богатство.

Чрезмерные полномочия президента и полная отстраненность народа от участия в решении локальных проблем – это две тугих цепи, которые сковывают развитие страны. Если наша политическая элита грамотно не разорвет эти цепи, мы не сможем задействовать весь заложенный в обществе потенциал и будем опять вяло топтаться на месте.

Инал прав, сейчас есть реальный шанс для объединения всех политических сил для плодотворной работы на благо всего народа. Так давайте воспользуемся им! Это не отменяет необходимости внести окончательную ясность в текст закона о повторных выборах.

<http://asarkia.info>

Почему Трамп не ужился с Болтоном

Дональд Трамп уволил своего советника по национальной безопасности Джона Болтона. Они оба были апологетами агрессивного подхода во внешней политике – но по-разному понимали суть этой агрессии.

Есть такое выражение: «Выгнали из гестапо за жестокость». И оно абсолютно применимо к Джону Болтону. Даже на фоне ястребиной администрации Дональда Трампа, на фоне жестких подходов президента к внешнеполитическим вопросам Болтон выглядел как радикал.

Кое-кому могло показаться, что Белому дому как раз нужен такой радикал, что Болтон со своими взглядами успешно впишется в администрацию Трампа. Однако они не понимали, что жесткость жесткости рознь. Радикализм и агрессивность Болтона носили, если так можно выразиться, экспансионистский, имперский характер. Он выступал за продолжение американской политики нулевых, политики периода Джорджа Буша-младшего: постоянная

агрессия, внешнеполитические авантюры, наступательные действия, военные операции против неудобных стран.

Жесткость же Трампа носит, скорее, инструментальный характер и является способом для прагматизации, удешевления (во всех смыслах этого слова) американской внешней политики. И подобная прагматичность, выраженная в формуле «Америка на первом месте», полностью противоречит экспансионизму Джона Болтона, принцип которого можно охарактеризовать, как «Америка везде». Трамп понимает, что в нынешний момент излишняя внешнеполитическая агрессивность будет лишь чрезмерной тратой ресурсов, которых в десятые годы у США гораздо меньше, чем в нулевые. Поэтому, как абсолютно верно отметил главный стратег предвыборных кампаний Обамы Дэвид Аксельрод, между Трампом и Болтоном так и не прошла син-



хронизация. «У меня и у других сотрудников администрации были серьезные расхождения с Джоном Болтоном по многим его предложениям», – дипломатично (учитывая обычный стиль увольнений Трампа, это можно считать дипломатичным) написал Дональд Трамп у себя в Twitter.

Болтон выступал против линии Трампа в северокорейском вопросе – советник по нацбезопасности требовал от президента дожидаться Ким Чен Ына, а не

(Окончание на стр. 4)



Аҳаиртәи аихамщатәи абилетқәа Авиа и ЖД билеты

по любым направлениям

Мы помогаем находить самые дешевые билеты

дополнительный сервис в офисе:

Заказ и продажа билетов на концерты, шоу, гастроли, в театры.



АБНАЗМЕДИА



+7(940)999-00-11



ул. Джонуа, 5

режим работы: с 9:00 до 17:00, без перерыва и выходных

Расмуссен предложил Грузии отказаться от коллективной обороны «оккупированных территорий» ради вступления в НАТО

(Окончание. Начало на стр. 2)

будет означать «идти против истории и государства», сообщает Civil.

Отвечая на вопрос корреспондента о перспективах «евроатлантических устремлений» Грузии, Расмуссен посоветовал правительству и народу этой страны самостоятельно принять решение о том, стоит ли ей становиться членом альянса с оговоркой, что Пятая статья Устава НАТО о коллективной обороне «временно» не будет распространяться на «фактически оккупированные», по его словам, территории.

«Это означает, что механизм коллективной обороны будет применяться только к территории, которая сегодня контролируется правительством Грузии. Многим это может показаться запутанным вопросом, но у нас уже есть аналогичный прецедент в НАТО — в 1955 году Восточной Германии (ГДР) не было позволено вступить в НАТО, когда Западная Германия стала членом НАТО. Пятая статья не распространялась на Восточную Германию, пока Германия не объединилась. То же самое можно сделать в случае Грузии в отношении регионов Абхазии и Южной Осетии», — пояснил

экс-глава НАТО в интервью Civil.

Конечно, Германия «гораздо больше» Грузии и расположена в Центральной Европе, а это всё тоже имеет значение и играет свою роль для определения геополитического веса, признал Расмуссен. «Но давайте не будем принижать и стратегическое значение Грузии: это коридор между Европой и Центральной Азией. Посмотрите хотя бы на направление газопроводов и нефтепроводов — и станет ясно, какое значение имеет Грузия со стратегической точки зрения. Именно поэтому Россия так заинтересована в том, что происходит в Грузии», — подчеркнул он в беседе с корреспондентом Civil. Кроме всех этих фактов, членство Грузии в НАТО необходимо также рассматривать с «демократической и моральной точки зрения», заявил политик: «Мы должны обеспечить, чтобы демократия, свобода и свободный выбор суверенных стран не оставались просто словами. Именно поэтому необходимо принять Грузию, Украину и другие страны в НАТО».

Он полагает, что вопрос о «временном» исключении определённых территорий из принципа коллективной обороны

неизбежно вызовет много откликов. «Я думаю, что этот вопрос станет предметом больших дебатов в Грузии, поэтому вам лучше принять такое решение самостоятельно, и если желаете, потом должны «прийти» к НАТО и сказать: «Вот мы готовы, что теперь скажете вы?» — отметил Расмуссен. Он признал, что не может дать гарантии европейского консенсуса по данному вопросу, но считает, что для Тбилиси это был бы «правильный первый шаг», чтобы «перезагрузить» этот процесс и сдвинуть его с места, говорится в статье.

В этом случае, по его мнению, проблему «неразрешённых территориальных конфликтов» можно будет на время сбросить со счетов, и членам альянса придётся начать реалистичную дискуссию о том, согласны ли они принять Грузию в свои ряды: «Факт, что Грузия отвечает всем необходимым для этого критериям: вы являетесь одним из ближайших партнёров НАТО, вносите большой вклад в миротворческую миссию в Афганистане, и ваши военные удовлетворяют необходимым стандартам».

При этом грузинскому правительству придётся пойти на

определённый риск, учитывая «агрессивные» намерения России, предупредил Расмуссен. «Такой риск существует однозначно. Вопрос нам следует сформировать следующим образом: не больше ли риска в том, чтобы совершенно ничего не делать? Пока что реальность такова, что Абхазия и Южная Осетия и без того уже оккупированы Россией, и Грузии приходится терпеть попытки Кремля вмешаться в её дела. Что более рискованно — пойти на этот шаг или отказаться от него? Я не смогу ответить вам на это», — заявил политик в интервью Civil. Он подчеркнул, что Грузия должна самостоятельно обсудить этот вопрос, а затем принять взвешенное решение.

Вспоминая Бухарестский саммит, Расмуссен выразил сожаление, что Россия тогда «получила время действовать и вторгнуться в Грузию», пока обсуждался вопрос о предоставлении Тбилиси «Плана действий к членству» со стороны НАТО: «Да, наше тогдашнее решение было чрезвычайно опасным сигналом для Путина. Это был намёк на то, что в НАТО не было единодушия по защите наших соседей на востоке. Поэтому она пошла в наступление, так как думала: «Я могу сделать это — и ничего со мной никто не сделает, никаких серьёзных последствий не будет». Она так и поступила», — подчеркнул он. Поэтому при принятии нового решения также стоит учи-

тывать подобные риски, предупредил политик.

В то же время он откровенно признал, что НАТО не желает «импортировать» проблемы Абхазии и Южной Осетии внутри альянса: «Как бы ни было печально, но это факт». Это означает, что Путин практически «наложил вето» на членство Грузии в НАТО, поэтому ей лучше «посмотреть реальности в глаза» и заявить: «Мы не уступим Абхазии и Южной Осетии, но мы согласны быть членами НАТО в течение ближайшего будущего без этих двух грузинских территорий (без того, чтобы Пятая статья НАТО покрывала их)», — считает Расмуссен.

Вместе с тем он не исключил вариант вступления Грузии в НАТО в ускоренном порядке, даже без выработки «Плана действий к членству» (ПДЧ). По словам бывшего генсека альянса, это не является обязательным условием — и существует «много других шансов» для вступления в НАТО. С учётом результатов ежегодной программы по сотрудничеству с НАТО Грузия сейчас «имеет точно такой же прогресс», какой был бы у неё в случае принятия плана действий, заверил Расмуссен. «Таким образом, вы можете шагнуть по другой, отличающейся от ПДЧ тропинке, но пункт конечного назначения остаётся тем же», — заключил политик в интервью Civil.

<https://russian.rt.com>

Почему Трамп не ужился с Болтоном

(Окончание. Начало на стр. 3)

жать ему руку в демилитаризованной зоне. Именно поэтому, как шутят американские журналисты, во время исторической встречи Трампа и Кима Джон Болтон «отправился в добровольное изгнание в Монголию», где встречался с местными лидерами.

Не нравилась теперь уже бывшему советнику по нацбезопасности и иранская политика Трампа. Болтон был за обострение отношений с Тегераном, но требовал продолжения банкета в виде перехода к военному конфликту. Трамп же пытается лишь продавить Тегеран на уступки, ослабить его перед дальнейшими неизбежными переговорами — и категорически не желает втягиваться в военный конфликт, который ослабит Соединённые Штаты. Наконец, Болтон был против переговоров и сделки с «Талибаном», которые позволили бы Штатам (неспособным выиграть войну в Афганистане силовыми методами) одержать дипломатическую полупобеду и уйти с честью из этой страны. Как верно пишет издание The Hill, принципы Болтона столкнулись со слишком многими действиями Трампа.

И — цитируют американские СМИ свои источники в Белом доме — Афганистан стал последней каплей в чаше терпения президента. Встречу с лидерами талибов в Кэмп-Дэвиде он все-таки отменил, но и Болтона попросил на выход. Причем даже тут у них возникли разногласия. Президент заявил, что он сам предложил Болтону написать заявление об отставке, а бывший советник по нацбезопасности сказал, что инициатива отставки исходила от него.

Кому-то может показаться удивительным, что Болтон с такими взглядами вообще продержался в Белом доме почти полтора года. Однако, по сути, отставка произошла не из-за позиций Болтона как таковых. Как верно отмечает вице-президент американского фонда «Наследие» Джеймс Карафано, Трамп был, есть и будет «верховным главнорешающим». Вокруг него много людей, оказывающих на него влияние, но нет ни одного, с чьими советами Трамп всегда соглашается. Сам Трамп признавал, что если бы все зависело от Болтона, «мы бы одновременно воевали со всем миром». Но тут же добавлял, что такая позиция его устраивает, ибо он хочет иметь в своей администрации максимально широкий разброс мнений. Болтона, по всей видимости, попросили на выход потому, что его позиция была демонстративной, медийной. И создавала у многих (в том числе и врагов Трампа) впечатление того, что Белый дом расколот. Накануне выборов такое впечатление было недопустимым.

Что же касается интересов России в кадровых вопросах Белого дома, то отставка Болтона выгодна Москве. Да, Болтон является профессионалом — одним из немногих в американской администрации. А с профессионалами работать всегда проще, чем с дилетантами. Однако Болтон все-таки был идеологизированным профессионалом и поддерживал идею продолжения конфликта с Москвой. Как профессионал, Болтон, по всей видимости, должен был понимать, что у России и США практически нет серьёзных конфликтов за пределами постсоветского пространства. Однако, как идеолог американского экспансионизма, Болтон не мог отказаться от насту-

пления на постсоветском пространстве, пожертвовать американскими амбициями в этом регионе для того, чтобы решить проблему Москвы в других. А Трамп мог — и, по всей видимости, будет жертвовать (не случайно он фактически приказывает Владимиру Зеленскому вести прямые переговоры с Путиным). Поэтому с уходом Болтона сторонники продолжения конфликта с Москвой до последнего украинца потеряли значительную часть влияния на ум «верховного главнорешающего».

Геворг Мирзаян,
доцент департамента
политологии Финансового
университета при
Правительстве РФ

[«Взгляд.Ru»](http://vzglyad.ru)

Реплика на заданную тему

В последнее время я стал убежденным сторонником необходимости введения в республике собственной валюты.

Без ее наличия нет вообще никакого смысла рассуждать о возможностях роста. Это полное безумие. Страна постоянно испытывает дефицит денежной массы, а наше присутствие в рублевой зоне никак не обязывает ЦБ России в обеспечении республики российской валютой. Тот ничтожный приток денег, который мы получаем в виде финансовой помощи и социальных выплат тут же вымывается из страны в обратном направлении на оплату импорта. Ставки по кредитам в стране просто ростовщические. И даже их вам не выдадут, так как денег нет. Просто нет денег.

Я также предполагаю, что наши выборы не прошли для государственного бюджета болезненно. И скоро мы это почувствуем.

Но речь не об этом. Я вот о чем думаю. Наша власть не способна проводить адекватную бюджетную, налоговую, внешнеэкономическую политику. И как в таком случае мы сможем вести монетарную? При любой возможности политическая власть будет требовать «включить станок». И ей не важны последствия уже только потому, что она их не понимает. Если они не способны к пониманию последствий фискальной политики, если они не понимают вопрос у них внешнеторговый оборот или снизился, как они будут регулировать более сложные явления в экономике?

Тенгиз Джонуа



амрабанк

10 лет

надежность, проверенная временем

Учредитель: Газета «Чегемская правда». <http://www.chegem.su>. Редактор Инал Хашиг.
 Адрес редакции: г. Сухум, ул. Джонуа, 6. e-mail: inal-khashig@ Rambler.ru. Тел. (+7-940) 992-63-81.
 Подписано в печать 17.09.19. Отпечатано в ГПП «Дом печати». Тираж 1350 экз. Цена 15 р.